

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO/2011/8/... / 12 december 2011

Inzake: ..., ..., ergotherapeut en onderwijzer, wonende ..., bijgestaan door ..., jurist COV te Brussel,

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van de ..., behorend tot het schoolbestuur vzw ..., met maatschappelijke zetel te ..., bijgestaan door ..., advocaat te Antwerpen,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2011 heeft ... namens .., ergotherapeut en onderwijzer ASV, beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 9 juni 2011 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator, en aan ...overgemaakt met een ter post aangetekende zending dd. 2 november 2011.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Op vraag van ...werd ..., schoolarts met zijn praktijk gevestigd ..., op 24 november 2011 uitgenodigd om als getuige aanwezig te zijn tijdens de zitting van het College van heden.

... werd tijdens de zitting gehoord als getuige.

1. Over de gegevens van de zaak

... was sedert 1 september 2007 werkzaam als tijdelijk ergotherapeut en onderwijzer belast met ASV-uren in de

Tijdens het schooljaar 2010-2011 was zij belast met een opdracht van 22/32 vacante uren als ergotherapeut en 7/22 niet-vacante uren als onderwijzer ASV.

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2011 heeft ... zich kandidaat gesteld voor een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur (TADD) in het ambt van ergotherapeut m.i.v. het schooljaar 2011-2012.

Op 9 juni 2011 had ... met .., directeur van de school en eerste evaluator, een gesprek waarvan het verslag vermeldt dat ... niet opnieuw zal worden aangesteld en haar tijdelijke aanstelling eindigt op 30 juni 2011.

Het verslag van dit gesprek op 9 juni 2011 werd door ... niet ondertekend en zij liet met brieven van 13 juni 2011 en 4 juli 2011 aan de directeur van de school en aan de voorzitter van het schoolbestuur weten dat zij niet akkoord ging met het feit dat een einde wordt gesteld aan haar aanstelling.

Op 1 september 2011 werd ... niet meer aangesteld.

Met een ter post aangetekende brief van 27 oktober 2011 deelde de algemeen secretaris van het COV te Brussel aan het schoolbestuur mede dat blijkbaar geen gevolg werd gegeven aan de aanvraag van .. om aangesteld te worden als tijdelijke van doorlopende duur in het ambt van ergotherapeut en in haar plaats andere personeelsleden zonder voorrangsrechten werden aangesteld.

Met een brief die op 2 november 2011 aangetekend werd verzonden, ontving ... een evaluatieverslag gedateerd op 9 juni 2011 met de eindconclusie “onvoldoende” en dat, evenmin als het verslag van het gesprek op 9 juni 2011, door ... werd ondertekend.

Het is tegen dit evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dat ..., namens ... op 16 november 2011 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 28 november 2011 heeft ..., namens ... en de vzw ..., een repliek op het beroepsschrift en het evaluatiedossier ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep in vraag stelt daar het beroepsschrift buiten de beroepstermijn bij de Kamer van het College van Beroep werd ingediend;

Overwegende dat op straffe van verval het beroep moet ingesteld worden binnen een termijn van 20 kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”;

Overwegende dat ... ontkent dat zij een kopie van het evaluatieverslag gedateerd op 9 juni 2011 met de eindconclusie “onvoldoende” heeft ontvangen en pas met een ter post aangetekende zending dd. 2 november 2011 het evaluatieverslag heeft gekregen; dat noch uit de voorgelegde stukken, noch uit de getuigenverklaring met zekerheid kan worden gesteld dat ... het evaluatieverslag dd. 9 juni 2011 op een eerdere datum zou hebben ontvangen dan bij de overhandiging van de ter post aangetekende zending van 2 november 2011; dat de verwijzing van verwerende partij naar de brief dd. 4 juli 2011 van ..., inzonderheid naar de passage dat “de desbetreffende formulieren” door haar niet werden ondertekend, niet aantoont dat zij haar evaluatieverslag heeft ontvangen;

Overwegende dat uit het ganse dossier en de verklaringen tijdens de hoorzittingen geen elementen kunnen worden gehaald die bewijskrachtig aantonen dat ... het evaluatieverslag dd. 9 juni 2011 in handen heeft gekregen op een datum voor de afgifte van de ter post aantekende brief van 2 november; dat om die reden het beroep dat ... namens ... heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2011, ontvankelijk is.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat niet wordt ontkend dat ... gedurende het schooljaar 2010-2011 het ambt uitoefende van ergotherapeut en van onderwijzer belast met ASV-uren; dat voor elk ambt een afzonderlijke functiebeschrijving moet worden opgemaakt;

Overwegende dat uit het voorliggend dossier niet kan worden opgemaakt voor welk ambt de functiebeschrijving werd opgemaakt en waarop de taken, competenties, aandachtspunten en afspraken betrekking hebben; dat er dus geen afgebakende toetsingsmaatstaf voorhanden is en de voorliggende functiebeschrijving niet dienstig is voor een evaluatie van ...; dat om die reden het evaluatieverslag gedateerd op 9 juni 2011 dient te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 12 december 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Het evaluatieverslag dd. 9 juni 2011 van ... met de eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 december 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Plaatsvervangend voorzitter

Mevrouw C. HUMBLET en de heren L. DE GEYTER, J VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en L. VAN DEN BERGH vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer J. VERGOUWE geen deel aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
K. DE BLEECKERE

De Plaatsvervangende Voorzitter,
J. DUJARDIN